愓齊經說

惕齋經說卷一

惠安孫經世

乾九三爻辭說

或問此爻輔嗣讀夕惕若厲句故云至于夕惕猶若厲也仲翔注無明文而解文言傳居上位不驕及繫辭傳其辭危一則言夕惕若厲故不驕一則言夕惕若厲故辭危是虞易亦曰夕惕若厲爲句也孟氏章句今已失傳而許氏說文解字於敘則云偁易孟氏於鶻字解則云讀若易曰夕惕若厲是孟易亦曰夕惕若厲爲句也淮南人閒訓漢書王莽傳俱引易夕惕若厲班孟堅代薦表張平子賦思元亦並偁夕惕若厲是漢諸家易皆曰夕惕若厲爲句也其改定夕惕若句始見伊川易傳及東坡易解而本義注

語猶曰惕厲連文似不依程傳改讀曰本義惕厲偶襲晚出古文尚書之怵惕惟厲厲乃湊足惕字非正帖經厲字觀其釋厲无咎義即用程傳雖處危地而无咎語則其與程傳同讀夕惕若句較然可見然則傳義改讀得毋嫌立異乎曰此非程朱故異先儒乃先儒自異文言傳耳傳之乾乾因其時而惕即爻之終日乾乾夕惕若也傳之雖危无咎即爻之厲无咎也若字屬上厲字屬下語意本自明白舊讀乃目若厲強爲黏合宜沖遠孔氏竊議其於理未盡也程朱從而更正之夫豈好與先儒爲難哉然則惠氏半農易說據說文夤下引易夕惕若夤沾夤於夕惕若下謂古音夤與乾協說文一引作惕乃後人亂之定字周易

本義辯證周易述踵成其說謂此爻本與二四五爻韻貧下所引乃眞孟氏古文虞氏世傳孟學目乾有貧敬義故言乾象爲敬者下脫貧乃俗本今文之誤近郝海何氏又謂說文若厲若貧兩見一目存今文之舊一目存孔子六經之舊而上韻田人乾下韻淵天人作貧較勝斯其說亦有一當否曰惠氏目誤脫貧爲今文爲俗本則古文當不至誤脫據古文言乾象者更不容誤脫何目先儒所傳盡今文俗本無一出古文而世傳古文據目言象者轉誤同今文俗本何氏目若厲若貧分今文古文則古今文貧字厲字均屬夕惕若句其无咎上皆不更著厲字何目文言傳釋經上句本有貧有厲絕不一及貧厲下句本無厲轉

憑空而曰危代厲至爻之或韻或否韻之或連或隔全經中往往參錯不齊又安得藉此為經文左證耶然則說文引易何為忽厲忽夤曰此當目厲正夤不當是夤非厲亦不當謂厲夤兩是夤下引易之夤字本為厲正猶䕻下引易之䕻字本為麗寷下引易之寷字本為豐耳䕻下引易百穀艸木麗於土所目明从艸麗之意寷下引易豐其屋所目明從宀豐之意夤下引易夕惕若厲所目明從夕之意目祝庸下言从庚之意而引易先庚三日祝下言從兌省之意而引易兌為口為巫其例一而已矣

突如其來如突字本無別體說

經文突如漢魏諸家易本皆無別體故陸氏釋文於本卦草木麗下土下昊下鼓下耋下嗟下沱下戚下離王公下俱明出某作某某作某至此突字下雖詳及王肅舊讀而於各家經文初無異辭焉至宋晁氏以道始謂突說文作𠫓或作𠫓京鄭皆作𠫓（說見呂氏音訓）惠氏定宇篤信其說遂以今本作突為譌其校周易集解荀氏注校鄭氏注自撰周易述突俱改作𠫓近孫氏步升輯孟氏章句改突為𠫓（云亦作𠫓）輯京氏章句九家集注並改突為𠫓張氏臯文著虞氏義亦改突為𠫓凡皆步惠氏後塵而祖述其說於晁氏耳竊嘗綜而核之晁氏謂京鄭皆作𠫓未嘗謂荀虞九家皆

作𡕒也則據晁說改苟虞九家易非也鄭氏注久無全書此節僻本採自秋官掌戮疏而疏引經㓐如注㓐如皆未嘗作𡕒是晁氏謂鄭作𡕒本無確證而京可知也則據晁說改京鄭易亦非也說文偁易目孟爲主而𠫓下引易㓐如其來如而云𠫓即易㓐字此依小徐本大徐本及集韻皆誤正與鞄下引周禮柔皮之工鮑氏而云鞄即鮑也一例此所引作㓐不作正文𠫓字猶之彼所引作鮑不作正文鞄字也此所引不作正文𠫓字而目㓐爲𠫓之俗猶之彼所引不作正文鞄字而目鮑爲鞄之俗也則據晁說改孟氏易更非也夫訂定經文貴不失本來面目經本用正字而習非勝是轉棄正目從俗固不足與治經經本用俗字而自我作古

軏改俗目歸正亦非所目尊經二者識趣淺淺雖不同要
其失之誣則一而已矣

易釋文引說文五十餘條

易釋文引說文約五十餘條其別爲說文所引之易例併說文作其如離草木麗下云說文作䕻草相息下云說文作熄文蔚下云說文作斐繫辭析下云說文作櫄說卦的下云說文作馰是也又例爯說文作某而幷及其說如睽掣下云說文作觢云角一俯一仰姤柅下云說文作檷云絡絲趺也困鼿下𧿳下云說文作劓作魁云鼿不安也井甕下云說文作罋（當作䨌）汲缾也豐豐其屋下云說文作寷云大屋也既濟衣袽下云說文作絮云縕也夬次下云說文及鄭作趑說文倉卒也又大畜牿下云九家作告說文同云牛觸角箸橫木所以告人坎祇下云京作禔說文同

安也又履愬愬下云馬本作虩虩云恐懼也說文同說卦熯下云徐本作暵云熱暵也說文同是也凡此皆目箸其文之異也其或說文未嘗引易則但偁其說而不云說文作某如乾无下云說文云奇字無也確乎下云說文云高至坤餘殃下云說文云凶也訟掇下云說文云拾取也小畜車說下云說文云解也此釋浮餌目釋經故并及之豫注雖下引說文與經文無涉故不載豫盱下云說文云張目也剝下云說文云裂也復有災下云本又作災鄭作烖案說文烖正字也灾或字也災籀文也无妄下云說文云妄亂也家人下云說文家居也睽下云說文云目不相聽也此依宋本于巷下云說文云里中道也解坼下云說文云裂也困劓刖下云京作劓劊案說文

刱斷也井心惻下云說文云痛也漸孕下云說文云懷子曰孕桷下云說文云秦曰榱周謂之椽齊魯謂之桷未濟汔下云說文云水涸也揲下云說文云閱持也為耒下云說文云耜曲木楫下云說文云舟櫂也為弧下云說文云木弓說卦蓍下云說文云蒿屬生千歲三百莖易曰為數果蓏下云說文云在木曰果在地曰蓏文繫辭霆下云京云霆者震之餘氣挺生萬物也說文同是也其或說文所引即諸家易則亦但偁其說而不云說文作某如屯邅如下云說文云泣下也泰旒下云本亦作㐬說文水廣也豫殷下云說文云作樂之盛偁殷賁皤下云說文云老人皃无妄菑下云說文云二歲治田也習坎窞下云說文云坎

中更有圤明夷用拯下云說文云舉也井洌下云說文水清也繫辭確然下云說文云高至又咸脢下云鄭云背脊肉也說文同是也凡此皆足見其文之同也抑嘗綜同異諸條而細核焉有釋文本未備當取說文之備以補之者有釋文本承譌當辯說文之譌而刪之者有釋文誤引說文而說文實不誤宜攷而正之者有釋文所引之說文誤而他書所引說文自不誤宜依而定之者有釋文未嘗誤而誤自今本宜據說文目訂今之釋文者有釋文所引說文未嘗誤而誤自今本宜據釋文目訂今之說文者有今釋文與今說文彼此互誤宜參酌焉目歸畫一者有今釋文與今說文均難直斥爲誤宜兼存焉目備參攷者釋文

亦有二易重門擊柝說文一引作欜一引作榺釋文云
亦作欜不云又作榺是無目見欜為正字榺為俗字而析
乃其俗體也為的顙說文一引作馰一引作旳釋文秖云
作馰不云又作的是無目見馰為正字旳為俗字而旳乃
其俗體也所謂當取目補之者此也承謂亦二說文寷字
解本引易豐其屋日明寷之从宀豐聲蘢字解本引易百穀
艸木麗於土目明麗之从艸麗[illegible]之从艸麗寷之从宀
豐而所引不必有麗有寷猶之引易先庚三日目明庸之
从庚而文無庸引易兌為口為巫目明祝之从兌省而文
無祝引易井法也目明荆之从井引易地可觀者莫可觀
於木目明相之从目木而文無荆無相也釋文乃云說文

作麓作豐抑思麗土之麗即麗天麗正之麗麗天麗正不
聞作麓而謂麗土獨作麓乎豐屋之豐即豐蔀豐沛之豐
豐蔀豐沛不聞作豐而謂豐屋獨作豐乎然則作麓作豐
陸所見乃傳寫之說文而非說文底本斷斷然矣所謂當
辯而刪之者此也誤引說文及所引說文之誤各一釋文
掣下云說文作觢云角一俯一仰案角部觭角一俛一仰
本㠯釋觭字其釋觢字則爲一角仰㠯爾雅角一俯一仰
觭皆踊觢證之一角當本爲二角爾雅觢在觭下故蒙上
義曰皆踊說文觢在觭上故自爲義曰二角仰其與觭訓
判而爲二均也陸㠯觭訓爲觢訓蓋於說文偶失檢耳所
謂宜攷而正之者此也果蓏下云說文云在木曰果在地

曰蓏攡齊民要術在地曰蓏係許氏淮南注語其說文解語乃是在艸曰蓏在艸與在地錯出者注書主說大義故目其附地而偁之在地解字主說字形故目其从艸而偁之在艸言各有當也陸混在艸於在地其所引實不若賈氏之爲不失其眞所謂宜依而定之者此也至今本釋文之誤其一則泣下乃說文遫字解其下卽引易泣涕遫如釋文於漣如下不云說文作遫而直引說文泣下解蓋由漣如漣字本同說文作遫不作漣也若如今本是竟目瀾之或字當泣下之遫也其一則水廣乃說文㳅字解其下卽引易包㳅用馮河釋文於荒本亦作㳅下不云說文作㳅而直引說文水廣解蓋由本亦作㳅㳅字本同說文作

𠂢不作㐬也若如今本是竟目去之或字當水廣之𠂢也其一則高至乃說文寉字解其下卽引易夫乾寉然釋文於確然下不云說文作寉而直引說文高至解蓋由確然確字本同說文作寉不作確也若如今本是竟目确之俗字當高至之寉也其一則文言確乎與繫辭寉然意別論本義自應作塙不作寉而釋文於確乎下并引說文高至解則目知陸所據經文固卽借高至之寉爲堅不可拔之塙也如今本作確高至之說又爲目偁也其一則小畜注車說輻卽下經輿說輻故釋文於車說云吐活反下文同而其下經引說文解也釋之（解下少一挩字或說文本從省或今本轉寫之誤皆未可定）則目知陸所據經注皆不借說釋之說而直作解挩之

挩也如今本作說解也之引胡竟無徵也其一則衣袽字說文所引乃从糸奴聲之絮非从糸如聲之絮其解則訓絮縕非僅訓縕釋文偁說文作絮當本作作絮偁其解爲縕也當本作絮縕也今本失之其一則用拯字說文从升聲訓上舉引易拼馬壯其變从丞聲訓舉蓋出自字林釋文於拯救之拯下引說文舉也當本作字林云舉也於子夏作抍下引字林抍上舉當本作說文同云上舉也亦今本失之說文抍从升聲大小徐本及廣韻集韻類篇韻會並同釋文曰抍上舉屬字林曰拯舉也屬說文自係轉寫之誤段氏懋堂轉據誤本釋文曰改不誤之說文何其見乃出鼎臣等下哉其一則皤下釋文引說文老人皃皃當本作白也說文白部解於皠則云鳥之白於皚則云霜雪之白於皅則云艸華之白於皦則

云玉石之白於曉則目為日之白目別於月白之為皎於
皤則目為老人之白目別於凡人色白之為皙雖條分縷
析於白之類各不相混要之白之所指不同而皆緣白生
義則同況易皤如卽目老人白之白通為白素之白義實
取諸白非取諸老何得如今本引作老人皃致老義見而
白義不見目上宜訂者共有八今本說文之誤其一則趀
字解誤挩易曰其行趀且其一則檷字解誤挩易曰繫於
金檷其一則雝字解誤挩易曰雝敝漏其一則熄字解誤
挩易曰水火相熄其一則視字解安下誤衍福字其一則
榱字解秦名屋椽也誤作秦名為屋椽周謂之椽誤作周
謂之榱目釋文勘之宜訂者共有六若夫耒之義為耕尚

未詳即耜也耕曲木卽耜曲木也今釋文及說文一云手耕曲木也一云說文云耜曲木觀釋文言耜不言手而說文手字之爲誤衍可見廣韻去聲第十八引說文只作耕曲木則說文耕上本無手確有明證觀說文作耕不作相而釋文相字之爲誤書可見釋文此下云字林同而禮記月令載耒下引字林正作耕曲木則此引說文相木作耕確有明證劓𡴫之義爲不安不安乃合劓𡴫言之蓋劓本訓刖鼻而與𡴫連則爲不安詞也今釋文及說文一云槷𡴫不安也易曰槷𡴫一云說文臲作劓卼作𡴫云𡴫不安也觀說文言槷𡴫不安而釋文𡴫不安上之有誤捝可知觀釋文言說文作劓而說文槷𡴫槷字之皆爲誤文可知斯則宜參酌目歸畫一者也至若殃之義今說文云咎也今釋文云說文云凶也

胉之義今說文云背肉也今釋文云鄭云背脊肉也說文同膜之義今說文云乾也今釋文云徐云熱膜也說文同將目說文爲誤而釋文之得未可必則說文之失未可議也將目釋文爲誤而說文之是未可憑則釋文之非未可定也斯又宜兼存目備參攷者也

易九六七八解

易有九六七八何曰揲蓍之法每三變畢取所得過揲之策四分之其策三十六則所分皆九其策二十四則所分皆六其策二十八則所分皆七其策三十二則所分皆八此九六七八所由稱也七與九皆陽數八與六皆陰數何以名爻獨取九六曰陽數九老七少陰數六老八少老變而少不變周易以變爲占故即以所占名爻也以所占名爻而爻下明象之辭不專爲占設未始不豫爲占地蓋象著而變寓其中辭在而占莫能外傳所謂觀象玩辭觀變玩占其事固非截然爲二也所占在九六則七八舉非所占而左國何以云貞屯悔豫皆八何以云泰之八艮之八

曰周禮太卜兼掌三易葢夏商與周易容有時互用周易占變夏商易占不變遇變爻則目周占法占之遇不變爻則目夏商占法占之其例或不盡拘也然則九六七八之數如孔疏所載前說及馬季長王子邕唐一行郭子和邱行可錢國瑞諸說亦有可采者乎曰馬王孔疏說於九六雖有合而於七八難通一行說九六七八皆以餘數得名周易名爻何目不用正數而用餘數郭氏說七八積數無異九六強爲分配名實終嫌乖舛邱氏說附會甚巧然九六乃一畫之爻何得牽合目三畫之卦錢氏說襲本義天圓地方圍三圍四之論而推衍之布算雖密核目本然實數亦祇成畫餅耳

易先天圖辯

今夫易一而已孔子之易卽文王之易文王之易卽伏羲之易耳未聞文王嘗爲後天圖而伏羲別有先天圖也未聞孔子帝出乎震節屬後天圖說而易有太極節及天地定位節乃先天圖說也信如邵子所傳伏羲果有此圖孔子果說此圖自孔子而後閱世凡幾何以絕無一人道及而彼去孔子且遙遙胡獨懸測而知爲此圖之說而援而證之且夫此圖之可疑伊川程子葢不欲見之矣龜山楊氏葢見而不之信矣象山陸氏嘗病其非作易本指矣林氏袁氏嘗糾繩其謬而攻之矣卽在朱子亦嘗謂其近於穿鑿附會矣而自宋季以迄近世諸家所辯備極詳明更

有合邵子無從置喙者邵子目易有太極節證先天卦序試問一分爲二二分爲四四分爲八果確然有當於太極生兩儀兩儀生四象四象生八卦之義否耶而八分爲十六十六分爲三十二三十二分爲六十四其無經文可依託者無論矣邵子目天地定位節證先天卦位試問乾南坤北離東坎西震東北兑東南巽西南艮西北果確然有當於天地定位山澤通氣雷風相薄水火不相射之義否耶而大圓圖始復姤終乾坤大方圖乾始西北坤盡東南其無經文可依託者又無論矣先天圖之非出伏羲蓋斷斷然矣

書中星解

謹案中星月令於每月兼言昏旦堯典鳥火虛昴則專就四仲初昏言之言昏而旦從可見猶之言仲而孟季從可推也或據僞孔傳孔疏以鳥爲南方宿象火虛昴乃舉一宿以概其餘皆謂七宿並見非的指昏中之星夫攷驗星躔不測其中而但觀一方之並見設推步有差何從而審古法雖簡易不應疏畧至此且卽依此說四仲亦當各統以宿象文義始明胡於春則以宿象統之於夏秋冬乃以一宿概之乎或主昏中解而於星鳥猶沿宿象之謬更說不去嘗攷夏小正云五月初昏大火中此昏中之一徵也夏去唐未遠故中星如故書大傳云主春者張此蓋以鳥卽張星昏中可以種稷主夏者火昏中可以

種黍主秋者虛昏中可㠯種麥主冬者昴昏中可㠯收斂此昏中之又一徵也（昏中謂昏中於南方故大傳又云天子南面而視四星之中）又案鳥火或本鄭氏說指鶉火大火二次或本馬氏說指七星心星二宿（鄭氏亦有此說）竊謂前說斷不可從蓋謂之中星自當確指一宿若概舉一次則一次凡二三宿將以何者爲中（或謂二三宿迭爲中中星亦強爲遷就）且秋冬皆指其宿不應春夏獨舉其次卽曰互見爲舉要之卽春夏㠯例秋冬其義易知卽秋冬㠯例春夏其義實有難明也然則鳥火當斷從後說乎曰心星之說誠無㠯易凡詩言流火夏小正言內火左傳言火出火中火入火伏左傳國語言火見考工記左傳公羊傳爾雅言大火皆指心言耳夏小正傳於大火中明

釋㠯心尤爲確證七星之說亦與大傳各備一解蓋星與張皆屬鶉火史記天官書一㠯爲嗉一㠯爲頸皆謂鶉鳥之頸與嗉也抑嘗互參經傳而得一解焉爾雅云咮謂之柳天官書本此謂柳爲鳥注星頸張嗉皆緣此而言索隱謂注漢志作咮又引爾雅咮作鳥咮是柳可名鳥咮也柳注咮皆音近相通又爾雅㠯柳表鶉火左傳㠯咮爲鶉火與心爲大火並舉考工記注㠯鶉火之柳與大火之心並稱左傳又言鶉之賁賁而申之㠯鶉火中乃謂柳星之中非謂鶉火次之中蓋柳屬鶉火卽稱爲鶉火亦卽稱爲鶉猶之心屬大火卽稱爲大火亦卽稱爲火㠯火稱心㠯鳥稱柳其例一耳㠯此詁堯典殆未爲無據乎

又案堯典中星與月令率差一月宋元明諸儒多斷以歲差說自不易鄭答孫顥謂月令舉月初朔書總舉其初中此乃鄭氏未諳差法（差法至東晉虞喜始立）故強爲遷就耳（其實即如此遷就亦不應差至一月）或謂鳥火虛昴係指季月則經明言仲何得輒改爲季或謂堯典以午爲中月令以未爲中則中應屬午何得忽移而之未或又據夏小正初昏參中與月令同月謂中星未嘗不合據呂氏春秋（古樂篇）黃帝時日在奎與月令同月謂日躔無異則中星亦無異以此力申鄭義而破差法抑知夏小正參字中字必有一誤觀下大火中與月令仍差一月可見夏小正既誤呂氏春秋未必非鵠乃欲偕此傳會舉歷代相傳差法一洗而空之不已誣與且中

星之有遷移自月令而後復歷數宮彼又將何以爲說乎

尙書七政解 附璿璣玉衡解

謹案尙書七政漢儒解者互異惟鄭注日月五星之說最確（鄭說見史記五帝紀集解蕭吉五行大義引尙書攷靈曜亦目七政指日月五星蓋卽鄭說所本）蓋之七者盈縮進退備極參差而度數限節各自秩然不紊天之所目爲政不外是帝王之所目驗其政亦不外是也若如尙書大傳春夏秋冬天文地理人道之說則於數雖適符於義實鑿出此政字自專屬在天胡爲乎及地與人如史記律書天地二十八宿十母十二子之說則於義雖無礙於數實有乖經文明明目七爲斷胡爲乎多至五十卽如馬氏北斗七星各有所主之說（見史記天官書索隱）於義與數胥合其大指亦與鄭說殊途同歸然言北斗七星而日月五

星之度仍有未詳何者言日月五星而北斗七星之用已無不該且日月五星之爲離爲宿於列舍罔或不周而爲干爲支爲四時皆由是而定焉是主此一說並足目包二十八宿十毋十二子及春夏秋冬之說也紛紛何爲焉

又案七政所由齊端賴有璿璣玉衡璿宋本太平御覽廿九卷引尚書大傳作旋史記律書漢書律山志天文志並同五帝紀作璿集解正義引鄭注天官書索隱引尚書及馬鄭注並同天官書作璇本或作琁封禪書作琁蓋作旋者爲今文故大傳訓爲還作璿者爲古文故馬鄭訓爲玉璇璿通琁即璇省文機僞孔傳本作璣觀大傳幾微及馬鄭轉旋動運之附今文古文蓋本皆作機今史記及漢書天文志作璣蓋後人依僞孔本改之唯大傳律口志今尚作機當即據爲定本而璿機玉衡解漢儒亦未畫一有目璇機玉衡爲北斗七星者此史記天官書之說索隱引春秋運斗樞及文耀鉤說蓋皆天官書所本運斗樞說亦見禮記曲禮檀弓正義漢書天文志亦

同此說有以旋機爲北極者此尚書大傳之說劉向說苑辨物篇及劉昭續漢天文志注皆同此說有專以玉衡爲北斗者此漢書律曆志之說（志云佐助旋機斟酌建指以齊七政故曰玉衡）劉昭注續志亦同此說諸說於明時大義皆有關合但以此齊七政似覺虛而無著終不若馬氏渾天儀之說（見書疏及史記索隱）有器可憑有象可測於法爲較密也或問馬說亦有所據否曰晉書隋書天文志嘗引尚書攷靈曜觀玉儀之遊（初學記天部引此遊作旋鄭氏解玉儀云以玉爲渾儀）此馬說之一證也又嘗引春秋文耀鉤璣和立渾儀此馬說之又一證也至其以璿爲玉則與說文合以衡爲其中橫筩（筩書疏引作簫）則與蔡邕說合（蔡說見書疏及史記正義）此又足以見其說之必有師承也鄭注解衡字

辯若稍變其說而渾儀大旨則斷然信從豈非以斯義確不可易哉

虞周朝數說

謹案朝禮所垂其爲非常之舉者不可㠯年計其行於畿內者亦不可㠯年計就畿外而論其常禮虞時蓋分諸侯爲四部部各一歲四歲而周本植之熊氏說至周則分諸侯爲六部部各升降一歲六歲而周周㠯四歲者合之巡守之歲共五歲統四部計之則爲五載四朝堯典所言是也自各部計之則爲五年一朝王制所言是也本叔重許氏邵公何氏植之熊氏用之陳氏說王制與堯典同一巡守之期卽同一朝期期固萬無可疑也周㠯六歲者統六部計之則六歲中爲朝共十有四自各部計之則六歲中爲朝或六或三或二或一大行人所云侯服歲壹見甸服二歲壹見男服三歲壹見采服

四歲壹見衛服五歲壹見要服六歲壹見是也要服視虞較疏而侯甸等視虞加密者朝數酌遠近以為損益初非輕變乎前聖猶之時巡準時勢而異久速初非積玩於後王也至於虞四部或謂即禹貢五服中四服則去甸存荒朝期既不應若是太急去荒存甸朝期又不應若是太緩即分屬四方之說（朱子蔡九峯吳草廬皆主此說）亦苦於經傳未有的據周六部或謂各以其朝歲分四方配四時而行朝宗覲遇之禮（此賈氏駁鄭氏周禮注之記）則各時或一服二服中一方盡空或三服四服中一方盡空設不幸有不測之變將孰從而禦之即每方各分四方之說（此賈氏景伯及孔氏詩疏推鄭氏周禮注說）亦未免失之穿強煩碎竊謂書缺有閒虞四部自難臆指而以清

巡狩之意者六部之朝各限以歲而不限以時其禮之為
朝為宗為覲為遇即隨所至之或春或夏或秋或冬而成
焉則此來彼往既無虛方啟釁之虞而可後可先又有從
容不迫之樂以此推周制并以通之虞制殆庶幾其有當
乎

又案虞之朝制不明由說者誤解堯典并誤解王制堯典
之解一誤於馬氏一誤於鄭氏如馬氏說四朝為朝方岳見釋文則上文云肆覲東后云如岱禮云如初云如西禮其
於方岳四面之朝已明言之何煩複述而朝京師之正禮
上文初未言及何竟置之不論雖某氏傳孔氏疏曲為附
會吾恐其說終有難通也至胡氏因其說而更張之謂五

年停一年餘四年各巡一方各有方岳之朝胡說見少頴林氏尚書解斯則誤解四朝并誤解巡守謬悠更無足辯矣如鄭氏說四朝爲四岳皆朝京師見釋文西莊王氏淵如孫氏引禮記疏及史記集解所載鄭注四年四方分來朝歲徧之文謂鄭意蓋目四方分朝四年使鄭意果如此當云四歲而徧語意方明何得止云歲徧觀鄭注王制稱虞夏諸侯歲朝者再孔疏卽引鄭此注爲證而孝經注五年一朝孔氏又謂先儒疑非鄭注可見鄭意是指四歲皆朝恐唐虞時政尚寬閒未必勤勞諸侯至此且古稱諸侯萬國雖未必實有其數計亦不下數千若令每歲徧朝是與嗟道長者既目數千計而王之接見得毋不勝其煩諸臣日目待賓客爲事得毋有不遑他務之苦揆之理勢斷不然矣王制之解一誤於鄭氏孔氏一誤於聾氏宏嗣及王氏介甫鄭目五年一朝爲晉文霸時所制孔引昭三年

左傳文襄令諸侯五歲而朝爲誣獨不思文襄身未嘗一至京師何能使諸侯朝王卽有是令不過令諸侯朝霸主或令諸侯自相朝而已與王制言朝天子事有何關涉而得據以立說乎孔旣知王制與左傳兩朝字不同而猶遷就其說豈疏家例不破注必當曲爲之護乎鄭以五年一朝卽周之衞服五歲一見夫王制乃槩言朝禮何得於數服中獨指一服王以五年一朝爲方岳之朝其說又與馬氏若出一轍要之皆誤解王制者也王制誤而堯典乃因之益誤矣周之朝制不明由說者信周官而不信大行人卽信大行人而未免仍信周官夫大行人言六歲中遍有來朝而周官乃言六年五服一朝是王者與諸侯五年中

皆享其逸而至六年乃皆任其勞也有是理乎且虞夏止有五服至周則有九服其在九州內者實有六服周官篇首稱六服羣辟當矣至論朝禮乃僅言五服雖要服路遠外逼四夷誠如孔疏所云而附在中國何得援蕃國世見之例且寬曰六年亦豈有不能及期之憂除此一服殊覺無謂充宗萬氏乃謂周官五服即周語所謂甸侯賓要荒夫周語之甸侯賓要荒即禹貢之甸侯綏要荒曰此解周朝制是其失覲解四朝曰四服者爲更甚也而謂足曰難大行人乎或又謂大行人與周官周時本有此二法此孔氏左傳疏說夫一代典章自宜畫一既有大行人一法又有周官一法將令來朝者何所遵循耶或又謂周官與大行人語

意各有所主大行人所云蓋遣使因貢而見非諸侯自來周官所云乃諸侯自行朝禮與左傳再朝而會事實相當此孔氏書疏及左傳疏說夫周禮春見夏見等皆謂諸侯親見何獨此處見字乃屬之遣使左傳再朝而會崔氏以爲朝霸主之法詎得指爲朝王且本文自言再朝而會未嘗言一朝又未嘗明言六年乃牽混湊引爲左證不亦愼乎或又增大行人朝數以合周官謂要服朝之歲五服盡朝即所謂六年五服一朝此陳氏禮書說夫五服盡朝乃本文所無何得意爲添出且如其說是四歲見五歲見者於常朝外又多一朝周官與大行人之不合者不且因其說而益不合耶或又損大行人朝數以就周官謂大行人歲壹見二歲壹見

云云乃指第一歲見第二歲見云云至六年而六服各壹見適符六年一朝之數周官止言五服蓋略要服而不數耳此大可毛氏愼修江氏翌聖任氏說夫據大行人積算六服至六年明明有一見二見三見六見之異乃欲改六見三見二見之實爲各一見因强歲壹見二歲壹見三歲壹見四歲壹見五歲壹見六歲壹見之文爲壹歲見二歲見三歲見四歲見五歲見六歲見會聖經文法可任意顛倒如此耶且周官既不數要服何不云五年五服一朝而必曰六年五服一朝耶或又改周官文義曰附大行人謂周官所謂六年一朝非謂五服至是各一朝乃謂五服至是而徧朝雖六年中或一朝或二朝或三朝或六朝朝數不一而六服之朝

實於是而徧故謂之六年一朝此秦氏五禮通攷說夫旣有二朝有三朝有六朝與周官所云一朝實較然不同而必欲混而一之雖巧爲調停亦終成曲說耳凡茲數說紛紛辭出皆所謂信周官而不信大行人卽信大行人而未免仍信周官者也而豈知周官乃東晉僞古文攷周禮者固當一洗而空之耶

又案國語魯語有五年四王一相朝之文說者謂四王卽堯典四朝此韋氏注所載唐尚書說蓋以五載四朝與五年四王數適相符但堯典言四朝而先之曰一巡守魯語言四王而繼之以一相朝仍未免彼此互歧又周語有侯服祀賓服享要服貢之文說者謂卽大行人之侯服歲一見云云此韋氏及

任氏說夫大行人有六服而周語止三服彼此配合終嫌牽強且如韋氏說則賓服祇概言供時享何以見其見之或以二歲或以三歲或以四歲或以五歲如任氏說則侯服祇概言供月祀何以見其見之或以一歲或以二歲或以三歲或以四歲凡此皆義有可疑無容妄爲穿鑿者也

問先儒解虞書作服多異鄭注是非若何

案虞書作服之義惟鄭注最爲確當諸儒紛紛異解如王肅謂舜時三辰卽畫於旌旗不在衣此說竟將經文日月星辰字削去矣是衣止有三章也顧氏分華蟲爲二謂華取文章雉取耿介是衣竟有七章也其說固顯然繆誤而誤之多尤莫過於僞孔氏書傳傳曰畫三辰山龍華蟲於衣服旌旗夫方論衣服而忽旁及旌旗其辭不嫌駢枝乎又曰宗廟彝樽亦以山龍華蟲爲飾夫宗彝爲裳六章之一乃除此章不算竟於作會下藻火上橫發一論謂宗彝中亦畫山龍華蟲不唯於經義無當直謂之文法不通可耳至於火以圜而彼則曰火爲火字粉米一物而彼則曰粉若聚冰米若聚

米絺繡謂黹目爲繡而彼則曰葛之精者曰絺斯猶其誤之小者乎而其中更有誤之千餘年而莫覺其非者則黻爲兩已相背句是也夫黻與黼一類黼象斧形黻爲兩已相背獨何所象乎嘗攷玉篇丿部載弗字古文作弫此字非繫空撰出當卽本之說文今本說文丿部弗下闕此蓋傳寫誤脫弫左从弓右从反弓有兩弓相背之形意古說黻之文爲弫舊傳遺訓如此故顏師古注漢書韋賢傳甫黻爲弫文之解顏注弫文字本作弫故下云弫古字今本弫旣譌弫與集韻入勿弗下誤正同當據玉篇及類篇所載古弗字正之象取兩弓相背黻文爲弫猶之黼文如斧皆曰諧聲取義也黻有取乎兩弓相背猶之黼有取乎斧形皆曰旌武寓意也如此於黼黻一類之指庶有當焉彼僞孔氏兩已相背之云殆襲舊說而譌其字耳

戛擊鳴球 至 鳳皇來儀解

謹案戛擊云云言舜廟堂上之樂下管云云言堂下之樂簫韶句則總上下之樂而言此目下多本鄭氏注而發明之鄭注見書經疏及周禮大司樂疏大師疏詩有瞽疏卷阿疏公羊傳哀十四年疏戛擽也亦擊也云廣雅釋詁云擽擊也鳴球玉磬也玉磬言戛擊即子雲長楊賦所云拮隔鳴球也韋昭云拮擽也師古云拮隔擊考也搏拊器如鼓韋爲之著以糠所以節樂即爾雅釋樂所云和樂謂之節也搏拊爲如鼓之器其證有六禮記明堂位云拊搏玉磬揩擊拊搏與玉磬揩擊並舉明指樂器證一也大戴記禮三本云縣一磬磬磬通而尚拊搏史記禮書採荀子禮論作縣一鐘尚拊膈證二也樂記云會守拊鼓證三也周禮大師小師皆云登歌擊拊此擊拊與下鼓朄擊應鼓文法一例自當以康成拊形如鼓之說爲允證

四也尚書大傳云以韋爲鼓謂之搏拊又白虎通引大傳云拊革裝之以穅見大師賈疏賈云今書傳無者在亡逸中　案今白虎通禮樂篇引大傳誤作搏拊鼓振以秉證五也釋名釋樂器篇云搏拊以韋盛穅形如鼓證六也琴瑟卽明堂位所云大琴大瑟中琴小瑟也琴瑟與搏拊僅舉其名不如鳴球有戛擊之文者言搏拊琴瑟而其爲擊爲鼓從可知猶之下文言管鼗鼓柷敔而其爲吹爲播爲擊爲鼓從可知也詠歌詩也以詠以上四者合歌詩之聲也合歌詩惟此四者以鳴球爲尊又與琴瑟皆輕清之音搏拊旣可爲樂之節又有象於德之寬和也凡此皆樂之作於堂上也何以知其作於堂上卽以下文管與鼗鼓等別言下知之也管如篴而小詩那所謂嘒嘒管聲

[illegible]柷鼗小於鼓而與鼓並設那所謂置我鞉鼓是也鼗鼓
與拊拊一類而上下依分猶之大師之㮄小師之應鼓與
拊一類而上下頓別也柷狀如漆筩中有椎連底撞之用
㠯合樂敔狀如伏虎背有刻㠯物擽之用㠯止樂故曰合
止柷敔柷敔之用未嘗不及堂上而其器則屬堂下所爲
與鼗鼓等並目爲堂下之樂也笙庸經文鏞字鄭注本作庸庸古與頌通據
儀禮大射儀阼階東有笙磬其南有笙鐘西階西有頌磬
其南有鐘康成注云鐘不言頌省文也古文頌爲庸周禮眡瞭
亦有頌磬笙磬康成注云頌或作庸蓋東方樂爲笙笙生也象東方陽盛萬
物生也西方樂爲庸庸功也象西方物熟有成功也然則
概言笙庸而東西階諸器胥統之非但止笙庸二器也㠯

間言堂下之樂與堂上間作也堂上之樂不一而㠯詠爲主故要其歸曰㠯詠郊特牲所謂貴人聲也堂下之樂亦不一而㠯管爲主故開其端曰下管大師注所謂貴人氣也簫韶蓋舜樂名白虎通禮樂篇引禮記舜樂曰簫韶宋均注樂說謂民樂其肅敬而繼堯故曰簫韶是也簫古通作箾故說文竹部云舜樂曰箾韶左傳襄二十九年又云見舞韶箾者箾簫形岐韶箾簫韶文倒而不害其爲同猶之搏拊一詞或作拊搏或作拊膈而不得疑其或異也成猶終也每曲一終必變更奏傳言九奏周禮言九變此言九成其義一也蓋上下之樂於是大備也又案祖考句言其樂之感神虞賓二句言其樂之感人鳥獸句鳳皇句皆

㠯其樂之感物而言祖考舜祖考考謂瞽瞍祖蓋顓頊及敬康㠯下顓頊爲太祖廟敬康至瞽瞍爲四親廟禮稽命徵所謂唐虞五廟是也（馬氏㠯經言祖考謂此是舜除瞽瞍之喪祭宗廟之樂說亦可從）來格詩烈祖所謂來假來饗是也蓋其感於神如此虞賓丹朱也丹朱助祭於虞不稱臣而稱賓猶微子助祭於周不稱臣而稱客白虎通所謂王者不臣二王之後也特言在位㠯尊於衆諸侯故表異之羣后德讓言朱至難化至此亦與衆諸侯㠯德相讓也蓋其感於人如此鳥獸蹌蹌言蹌蹌然而舞史記夏本紀㠯爲鳥獸翔舞是也鳳皇來儀言其來而有儀五帝本紀及說苑修文篇竝㠯爲鳳皇來翔是也（鄭注㠯來儀爲止巢乘匹亦可備一說）蓋其感於物如此感神人

及物均感㠯是樂而所繫不同葢祖考尊神故繫之堂上鳥獸微物故繫之堂下虞賓乃人之貴者故亦繫之堂上而列祖考下鳳皇乃物之靈者故別繫上下具備後而不渾鳥獸中耳夫豈謂堂上專㠯感神人堂下專㠯感物且鳳皇之感必待上下具備後而神人及衆鳥獸獨不然哉或曰書之戛擊卽明堂位之揩擊戛揩聲同某氏傳詁㠯柷敔與鄭氏禮記注合但非無據卽㠯文法論鳴球與石磬下文云擊石拊石搏拊與鼗鼓上下旣不妨互見柷敔之分置上下但亦無嫌重複曰柷敔專爲合樂止樂而設而樂之作止豈判上下爲兩端歷考諸經如磬鼓類其重設者不一而足獨於柷敔未之有聞亦可知合樂止樂上下共此一器

非若他器之可彼此互見矣鄭氏注禮不同注書蓋以明
堂位上下皆列樂器不得獨解爲擽擊而柷敔一器爲上
下所無又與此大異耳何得援以爲據乎
或曰戛擊義訓既宗鄭氏何於鄭氏戛擊四器之解不盡
遵用曰鄭謂戛擊四器於搏拊固無礙於琴瑟實難通自
來言琴瑟多曰鼓曰彈從未有稱爲擊者曰師古注楊雄
長楊賦拮隔鳴球有一說拮隔彈鼓也依此似可通曰師
古所載一說與鄭注原不相符彼妄意鳴球爲琴瑟故即
以拮隔爲彈鼓耳若以彈鼓解可依則琴瑟解亦可從豈
經文一句中固有兩琴瑟耶
或曰少穎林氏晦叔王氏九峰蔡氏以搏拊屬琴瑟說似

可探曰琴瑟之不得言搏拊猶其不得言戛擊耳王氏重搏輕拊之說固未確當卽林氏引古語拊鳴琴及手撫五絃爲說於拊字俱畧可據於搏字終覺牽强至蔡氏訓搏爲至拊爲循至循琴瑟語意不嫌無著耶

或曰據祭法有虞氏禘黃帝而郊嚳祖顓頊而宗堯舜廟祭但不及瞽瞍㠯上四親曰禘郊祖宗之祖宗原非祖廟宗廟之祖宗說詳禮法許氏文武世室攷何得據此妄謂舜不立四親廟夫謂舜不立四親廟中庸所謂宗廟饗之者將宗誰氏而此所謂祖考來格者又將考何人豈廟中所宗果卽祭法所云宗堯而舜於堯可從而宗之亦可從而考之耶豈宗非其宗考非其考而孝乃獨全其孝耶誣聖蔑經莫此

或曰據孟子館甥饗舜迭爲賓主之說堯嘗賓舜舜亦嘗賓堯此虞賓倡指堯亦得尚書大傳云唐爲虞賓鄭氏釋曰堯爲舜賓是其證舜可賓堯禹亦可賓舜此虞賓倡指舜亦得大傳云舜爲賓客如淳注漢書九疑賓亦云曰舜爲賓客皆其證曰此所謂賓乃賓於廟非若孟子所謂賓祇賓於館在館則情可通而勢可忘在廟則禮必肅而分必辨若指堯是所祭乃舜祖考而堯從而助之也指舜是所祭乃禹祖考而舜從而助之也夫曰堯舜爲賓則舜禹已自居於主曰堯舜爲賓則舜禹且視之若臣孟子云堯老而舜攝鄭氏注大傳亦云舜使禹攝天子事未有攝其人而轉曰主其人者又云堯崩三年之喪畢舜崩三年之喪畢未有喪之於死後而反臣之於生前者

以此談經其視北面朝舜之說相去幾何

或曰作樂必兼聲容以詠上旣言樂聲白虎通以下管以下爲舞（禮樂篇言舞在堂下引書下管鞀鼓笙鏞以間爲證）林少穎以簫韶九成爲舞侶亦有見曰下管下可互見有舞而本義自指聲言簫韶句可并包得舞而本文明承諸樂聲說何得舍聲而徑以爲舞比而例之若論語聞韶之韶孟子徵招角招之韶與韓詩外傳韶用干戚之韶其爲聲爲舞彼此實難假借而容雖爲遷就耶

或曰笙鏞以間從某氏傳及孔氏疏亦無不可曰某氏傳以笙鏞爲吹笙擊鐘於義雖無害但二器一小一大以之配合頗嫌非偶孔氏疏解以間爲二器迭作更偏枯而失

本義曰㠯閒從鄭注笙鏞從某氏傳證㠯鄉飲酒禮一歌一笙相閒於例佀覺有合曰鄉飲酒禮一歌一笙原未足盡㠯閒之義若必援㠯爲例則經文止宜言笙鏞字何容錯出曰葉氏謂鐘與笙相應者曰笙鐘與歌相應者曰頌鐘頌或謂之鏞亦得備一說否曰葉氏所論笙鐘頌鐘本非確義依此立說是笙與鏞均之爲鐘而一則與歌相應一則與笙相應於下文㠯閒意得無鉏鋙不安何如鄭注之包括而渾成耶

或曰鳥獸蹌蹌有指鐘磬笱簴言者有指笙之形如鳥翼鏞之簴爲獸形言者有據說文蹌鳥獸來食聲謂樂聲象鳥獸聲者鳳皇來儀有謂簫形參差象鳳皇形者有謂簫

聲淸細象鳳皇聲者其說亦有一當否曰諸說紛紛穿鑿
漫無確據要皆感於鳥獸鳳皇非韶樂所能致耳夫沈魚
出聽六馬仰秣呂巴伯牙之一瑟一琴猶有感輒應如
此況如韶之盡美盡善其動物致祥又何疑焉本林氏
蔡氏說
或曰簫韶蔡氏注別載秉簫一解某氏傳謂言簫見細器
備孔氏疏謂小大皆備其說似可互參曰舜樂名韶未必
獨取秉簫上文統言笙鏞已足見其備詎必繫簫於韶然
後其備可見耶

洪範惟十有三祀辯

洪範惟十有三祀論者多目稱祀不稱年爲疑要皆泥爾雅釋天歲祀年載之分耳竊嘗攷之羣經詩殷武嘗言歲事於左傳表商祚嘗言載祀矣書堯典嘗言成歲言歲二月矣（又堯典三載考績尚書大傳引書載作歲）孟子引堯典嘗言三年矣是商曰祀未嘗不可曰歲又未嘗不可曰載唐虞曰載未嘗不可曰歲又未嘗不可曰年（案堯典論事考言乃底考績史記五帝本紀集解引鄭注載作年禹貢作十有三載夏本紀集解引鄭注載作年釋文引馬鄭本載作年河渠書引夏書禹抑鴻水十三年孟子滕文公篇稱舜相堯禹相舜歷年多益相禹歷年少是年爲唐虞及夏通稱也又案祀亦唐虞及夏通稱故尚書大傳敘唐虞及夏事有元祀五祀十三祀十四祀之文）安見周曰年必不可曰祀乎夫使周不可曰祀則亦不可曰歲而歲之散見於周易書詩

三禮左國孟子諸書者何悉數難終且周不可曰祀商亦不可曰年而太甲元年胡明著於伊訓見漢書律□志殷王七十五年五十九年曰及五六年四三年胡歷敘於無逸無逸及禮記喪服四制論語憲問又皆稱高宗三年不言惟祀與年可通用故多方對殷民語其故君乃曰五年言而道其臣我輒曰五祀言也抑觀周己酉方彝銘云惟王一祀見宣和博古圖楚曾侯鐘文云惟王五十六祀見錢塘薛氏鐘鼎彝器款識據薛氏及錢獻之說此鐘乃楚惠王器吳彝文云惟王二祀師遽敦文云惟王三祀並見儀徵阮氏鐘鼎彝器款識周之稱祀不一而足矣何獨疑於洪範

洛書爲洪範九疇辯

古未有以洛書爲洪範九疇者有之自劉歆始（歆以初一曰下六十五字皆雒書本文說載漢書五行志後大劉顧氏小劉或謂本文三十八字或謂本文二十字皆因歆說而少變耳）竊嘗折以經文箕子稱天錫禹祇言洪範九疇未嘗言洛書（林少穎謂天錫猶天啟其衷云爾非實有物以與之也）歆去箕子且數十世果何所據而云爾乎（歆蓋依緯候之書曲爲傳會誣經實甚）或曰九疇則洛書猶八卦則河圖以繫辭傳徵之歆說似未可厚非曰繫辭傳則神物效變化象天象皆言聖人作易所由豈則洛書與河圖獨一屬八卦一屬九疇（本義解此節總言四者聖人作易所由蓋即揚子雲覈靈賦以圖書爲大易之始程子以聖人見圖書而畫八卦之說而洛書者聖人所以作八卦朱子又嘗明言之是洛書屬九疇即朱子亦未嘗據爲定論也）曰洛書既不別屬九疇殆與河圖皆可

目爲八卦與孔氏注論語云河圖八卦是也曰否書與圖特八卦取法之一端蓋卽所謂遠取諸物云爾蓋亦一觀鳥獸之文云爾若徑目以八卦是以所取之物所觀鳥獸之文卽八卦也彼製字觸於鳥跡亦可指鳥跡爲字造車因乎轉蓬亦可指轉蓬爲車乎由是言之八卦象法圖書猶不可以八卦目圖書況洛書無與九疇而猥以洛書誣九疇耶曰宋世所傳洛書圖與河圖竝出關朗洞極經但有自一至九之數而無文字但較歆說爲可信曰孔子於圖止言其出於河於書亦止言其出於洛歆固無從而知其文朗又曷從而悉其數恆氏新論謂圖書但有兆朕而不可知且其數與九疇雖若有合其義與九疇實不相關洪範乃明道之書胡不求其義而

惟數之是附卽令惟數是附而因書演疇旣取其數之九

胡緣圖畫卦轉不取其數之十況乎洞極一經據陳后山

集乃阮逸作據雷思齊說乃楊次公撰其書旣贋其謬更

無足論也曰宋世又傳有劉牧洛書圖其說若何曰是圖

與僞關氏均屬臆造而其數則自一至十劉氏又嘗稱圖

書同出伏羲之世則其與九疇絕無干涉彼固已自言之

矣

雨霽蒙驛克說

謹案洪範曰雨曰霽曰蒙曰驛曰克霽蒙驛當正其字霚驛當正其序驛克當正其義據史記宋世家說文口部周禮大卜注詩載驅箋史記集解尚書疏詩疏周禮疏霽司馬子長鄭康成裴龍駒賈公彥所見尚書本蓋皆作濟今本依孔仲達作霽雖大指無差而於舊本未免漸失其眞蒙司馬氏裴氏所見本蓋皆作霚今史記及集解作霧乃霚之俗體鄭康成王子邕某氏孔仲達所見本蓋皆作雺鄭氏賈氏所見本又或作蟊雺即籀文霚蟊乃雺之叚借驛古文作弟今文作圛弟字又爲悌司馬氏嘗從孔安國問多得古文之說故作世家从古文作悌今史記作涕乃

因篆文立心與水相侣而譌耳許鄭盡古文學而許引此文鄭注尙書竝作圛葢依賈逵所校定曰今文爲是也王氏某氏裴氏孔氏賈氏所見本竝同鄭本或謂校頤所上某氏本經文雺圛已改蒙驛其實不然某氏祇於傳讀蒙驛耳若并改經文孔氏作疏何曰尙作雺圛而謂雺聲近蒙圛即驛乎然則今本作蒙驛不惟非諸家本并非某氏孔氏本矣凡此皆其字之當正也蒙在驛上誤由某氏傳而孔疏仍之實於古文今文皆失其次觀宋世家圛從古文作悌而悌在霚上是司馬氏所見古文本元作曰悌曰霚不作曰霚曰悌也觀大小洜悌依賈逵作圛而圛在蟊上是鄭氏所見今文本元作曰圛曰蟊不作曰蟊曰圛也

觀史記集解引鄭注圛在霚上尚書疏引鄭注王注皆圛在雺上是裴氏所見鄭本亦作曰圛曰霚不作曰霚曰圛孔氏所見鄭本及王本皆作曰圛曰雺不作曰雺曰圛也此又其序之當正也鄭改雨濟云雨兆之體如雨然也濟如雨止雲氣在上也此曰雨下雨止相對也解圛雺云圛色澤而光明也雺氣不釋鬱冥冥也圛爲光明其證有三載驅豈弟若依毛傳訓樂易則詩本刺淫不當漫加以美名且下翱翔遊翺爲一類此豈弟與上發夕不應不類乃爾惟從箋豈讀爲闓弟如古文尚書目爲圛而訓圛爲明義例始協孔云上謂初夜卽行此謂侵明而行是也證一也爾雅釋言愷悌發也愷悌亦當如載驅豈弟讀爲闓圛

方與發訓合蓋發有明義詩長發釋文云撥韓詩作發發明也載驅釋文引韓詩云發旦也旦亦明也爾雅訓愷悌爲發實訓闓圛爲明也證二也說文釋書云圛升雲半有半無雖若與鄭異義要其取象亦未始非光明意也證三也雺爲氣鬱冥冥則王氏本爾雅立訓謂雺天氣下地不應闇冥也足目申之此目一明一闇相對也解克云克如祲氣色相犯也何目訓克爲犯克本有勝義由相犯而相勝義實相生也何目取義於祲據先鄭周禮眡祲注祲乃陰陽氣相侵者克之兆蓋適肖其氣之相侵犯也此不與上相對而別爲一兆也某氏傳於雨霽雺義皆同鄭自無可議於圛克忽生異說於義實舛夫霽與雨既依鄭爲反

對圛與霁亦當依鄭爲反對例始符合乃獨訓圛爲落驛不連屬不連屬與闇豈相對之義耶孔氏顧强解霁爲氣連蒙闇目對之連與闇果可合爲一義耶且落驛與絡繹同目爲連屬則可目爲不連屬其說何本孔氏依傳立解徑釋爲希疎而復援王氏霍驛消滅觧目證之亦附會之見耳其觧克字目爲兆相交錯偏稽古訓克字曷嘗有交錯之義孔復援王氏兆相侵入觧爲證夫兆相侵入與孔所引鄭注氣色相侵入說正相符奈何不目證鄭說而反目證某氏說耶凡此皆其義之當正也或問孔疏謂龜兆有土木金火水不知與此五者同異如何蓋未敢徑分五者孰爲土孰爲木孰爲金孰爲火孰爲水也蔡氏集傳乃

直目水火木金土分配雨霽蒙驛克於義果有當否曰鄭氏注占人君占體大夫占色訓體爲兆象色爲兆氣賈氏釋兆象爲金木等釋兆氣即本大卜注指雨濟等是雨濟等屬色與金木等屬體有別孔氏雖未敢徑分而色體之辨已嫌其疏蔡氏強爲分配其失彌甚斯固無容曲爲之解耳

易緯經說卷之一終

惕齋經說卷二

惠安孫經世

關雎解

關雎大義夫子樂而不淫哀而不傷二語盡之但夫子哀樂之指求之傳箋集傳終未見著落齊魯韓說此詩後儒多覺其非若毛鄭發為世所共宗故不復提起毛鄭說皆本詩序序亦折衷樂淫傷哀為一事且以傷為傷善之心朱子所駁已極明與故下文專就求女置辯如傳箋說則哀樂即指大姒求女言試問大姒所求將求之本國與禮諸侯不下漁色此禮記坊記中夫子語鄭氏注云謂不內取於國中　此以下所引雖或止據周禮言之要之周監二代殷禮當亦大略相同未有諸侯不內求而夫人獨可以內求者將求之他國與禮諸侯不聘為妾白虎通嫁娶篇曰所以不聘妾何義不可求人以為賤也春秋莊十九年公羊傳注曰禮君不求媵未有諸侯不外求而夫人獨可以外求者且其所以求之

之故將以女媵未備與夫諸侯及世子一聘九女娶一國則二國往媵〔本公羊傳莊十九年及白虎通嫁娶篇說〕豈大姒于歸媵者獨無其人必待求之既嫁之後乎〔觀伯姬歸宋晉齊猶爭來媵大姒之不患無媵自不待言或謂據詩大明正義引孫毓語則文王娶時纔十三四歲據詩正義儀禮士冠禮正義禮記樂記正義引大戴禮十三生伯邑考十五生武王語及淮南氾論篇漢書律曆志十五生武王襄九年左傳正義十三生伯邑考語則文王娶時纔十一二歲詩正義又云大姒少文王一二歲則是大姒嫁時年實幼甚故未嘗有媵夫嫁娶太早其事本不足信郎斷有是事文王可以幼娶大姒可以幼嫁媵獨不可以幼從乎此固不待援白虎通嫁娶篇姪娣雖少猶從適人及歷七年公羊傳注婦人八歲備數之例而可直斷其無不備也〕將以女媵雖備猶須別求其淑者與夫論禮制則既備必不容再求〔據白虎通說一娶九女正以示無再娶之義則大姒不宜再求可知彼來媵伯姬者在衛晉則為禮加以齊則為非禮況非彼自來而求之自我乎〕論德化則淑女更無庸他求聖如大姒凡大夫妻列國

夫人猶將關風與起居職女日在左右顧不能薰陶爲淑而傾勞勞別求㠯至寤寐反側乎傳箋解窈窕二句皆失的而箋三夫人㠯下句君說甚文王即位後大姒求止稱夫人何辭其下更有三夫人之目乎其㠯好逑爲和好衆妾之怨者於本文句法亦甚欠自然如集傳說則文王未娶之先不應豫有宮人即㠯爲王季宮人亦不應代爲哀樂至如此之極或㠯作詩指宮人哀樂指文王則文王於既得後即有如是之樂而未得時未必如是之哀且方其始至宮人何㠯遽深知其德而作爲此詩乎反覆㠯思竊意此詩非作於始至其哀樂非屬宮人作詩者元未必是宮人亦非實指文王當是后妃既歸其德大著後詩人仰慕之至因追敘其事代文王設想謂未得時當有如是之哀既得後當有如是之樂耳

言秣其駒　乘我乘駒　我馬維駒　皎皎白駒

駒之見詩凡五唯角弓老馬反爲駒係是駒本字他如漢廣言秣其駒株林乘我乘駒皇皇者華我馬維駒白駒皎皎白駒蓋皆驕字之誤駒爲驕之誤一徵之說文說文於駒云馬二歲於驕云馬高六尺是驕宜駕而駒尚未可駕也叉於駒未嘗一引詩於驕明引詩我馬維驕是作驕有據而作駒絕無可據也斯則目說文勘之而皇華之誤較然而漢廣株林白駒從可知也一徵之傳箋傳於秣駒則云五尺目上夫五尺目上卽說文所偁馬高六尺若作駒不作驕而傳胡目云也箋於乘駒則云六尺目下夫六尺目下卽傳所偁五尺目上亦卽說文所偁馬高六尺若作

駒不作驕而箋又胡目云也斯則目傳箋勘之而漢廣株林之誤較然而皇華白駒從可知也一徵之釋文釋文於乘駒則大書爲驕於維駒則云本亦作驕是二詩均有作驕之本而其一直目作驕爲正也又於乘驕下引沈重云或作駒字是後人改之皇皇者華篇內同是二詩雖有作駒之本而據沈說皆目作駒爲非也斯又目釋文勘之而株林皇華之誤較然而漢廣白駒從可知也或曰依是說於義則得矣奈於韻不協何曰白駒之駒本不入韻漢廣株林皇華依釋文乘驕音讀之其與蔞韻與株韻與濡驅諏韻自若也

詩平王之孫齊侯之子辨

謹案集傳所載平王宜臼襄公諸兒說其失有五一則作之非其時二南諸篇悉本文王太姒之化雖遺風久而猶存要其所附當無過成康目上雜目平桓後詩無乃不倫實甚一則采之非其地王姬下嫁既係東周事於召南遺民有何關涉安所取是事而歌之復安所得是詩而錄之一則稱之過其實宜臼之崩在魯隱三年王姬歸齊桓在魯莊十一年平王果係宜臼則太子洩父之卒實先平王所云平王之孫當生於平王未崩以前追歸桓時其年當不下四十以王姬之貴至四十始下嫁歌之者方將傷年齒之垂暮病婚姻之失時而乃首咏唐棣繼咏桃李曲傳

美盛於託物起興中曾二南中詩顧立言之誣至此一則齊桓宜稱侯不宜稱子魯莊十一年王姬歸齊維時桓爲齊侯已三年矣豈復有齊侯爲之父者身爲侯不稱侯父不在乃稱子於義何居一則齊桓於襄宜稱弟不宜稱子據管子大匡篇史記齊世家及杜氏左傳注桓與襄並出僖公襄非桓之父乃桓之兄從而弟之則可奈何竟從而子之合而觀之是說之不可用蓋斷斷矣或者遷就其說謂桓既僖子目齊侯指僖可無目弟爲子之嫌曾孫亦孫目孫指桓王女可無稱過其實之病抑思五失雖免其二而其三者究何目爲辭至或據魯莊元年王姬歸齊即指齊侯之子爲襄則其失更有甚焉將目是詩爲美耶以襄

獨行睘睘 今經文省作睘

釋文云睘睘本亦作煢又作焭案作煢之本今見書洪範正義作煢之本今見文選思元賦注檢說文卂部有煢凡部無焭焭蓋卽煢之俗譌 玉部瓊韻㠯焭同煢皆未免爲俗書所惑 陸李所見作焭之本其先亦仍作煢耳煢與睘二文竝行而小徐說文繫傳於煢則云詩偁爲睘字 今本睘譌褱 是㠯睘爲此詩正字蓋㠯睘下嘗引詩睘睘也於赹則云詩煢煢本作此赹字是又㠯赹爲此詩正字蓋㠯赹之訓明云獨行也赹訓獨行而煢與睘均無此訓則煢煢固偁而睘睘亦偁說文引詩言偁義正㠯別夫㠯驚視之爲本義也

詩三豳辯

三豳之說有謂風雅頌分見七月者鄭康成詩箋及周禮注也竊謂詩中體裁各別風雅頌固難相混況篇有篇法首尾必相應章有章法上下必相承未有同在一篇而可或風或雅或頌且在同一章而可或風或雅又可或雅或頌者也（案如周禮注所龡豳雅以文義論田畯至喜句亦通不去所樂之田畯明明指神所歆之田畯乃別屬之人決無此理）甚且從先鄭出此之所謂風即彼之所謂雅此之所謂雅即彼之所謂頌同文異訓互相違伐即目康成之豳還問之康成其將何所適從耶有謂雅頌指楚茨信南山甫田大田思文臣工噫嘻豐年載芟良耜諸篇者朱子詩集傳所載後一說也無論考諸小序其說未見確當

即援㠯集傳彼大田既爲頌美其上楚茨信南山既爲奉廟祭其可移而用之祈年乎而猥目㠯豳雅乎思文既爲后稷配天臣工噫嘻既爲戒農官其可移而用之祭蜡乎而猥目以豳頌乎雖其中若豐年載芟良耜併於祭蜡可通用若甫田之御田祖祈甘雨併於籥章祈年田祖之文適相符然彼有歛籥而無琴瑟此有琴瑟而無歛籥其文仍未悉合而豐年三篇究無一語足爲豳頌左證則其說固未可憑矣有謂風雅頌皆指七月全篇而變其音節者詩集傳中亦存此說而景文王氏詩總聞言之特詳夫籥章所云歛豳雅歛豳頌與上歛豳詩文法一例皆據現有樂章若必㠯雅頌之器合籥然後名雅頌經文何不變例

云以雅器歆函以頌器歆函而直云歆函雅歆函頌以經文於歆函詩上祇云擊土鼓（景文謂函詩以鼓鐘琴瑟分斎乃杜撰耳）於歆函雅函頌下亦祇云擊土鼓彼果何所據而云別有雅器頌器乎卽以雅器頌器論甫田言琴瑟擊鼓雅器中何嘗無琴瑟有聲言簫管備舉頌器中何嘗無籥管乃緣設生誤旣以雅頌之器解函雅函頌復以笙師眡瞭所掌諸器實雅器頌器（案笙師教械樂非教函雅眡瞭亦未嘗言及函頌應雅頌磬之雅頌又與風雅頌之雅頌迴別何得漫指所掌諸器為雅器頌器其以笙師十一器為二器眡瞭三器為四器與瞽矇二聲四器之說同一舛誤更無庸置辯耳）推其說幾欲使籥章祈年之職兼屬笙師祭蜡之舉分任眡瞭憑臆生義謬悠至此東發黃氏類擊節其考訂之精抑獨何與（近或力申景文說謂風詩實有可雅可頌之例觀大戴禮投壺言雅八篇可歌

鵲巢諸詩居其五晉樂志言漢杜夔傳舊雅樂四曲騶虞伐檀居其二可見抑知二書所謂雅與鄭聲亂雅之雅同乃統凡正樂而言彼本無風雅之分初非緣器而易其名何得強援爲例或問三說既從不得介甫王氏說殆可備一解乎曰然謂之豳雅豳頌必是雅頌中稱述豳事者而後竟亡之耳黃氏日抄駁介甫說其論亦有當乎曰否夫豳雅豳頌乃述自後世詎謂作自居豳時若就居豳時言不特無所謂雅頌亦何嘗有詩內豳風既係後世所述安見可述之爲風獨不可述之爲雅頌必曰雅頌不宜言及豳事公劉一篇獨非言豳事耶登之大雅又何曰說焉

匪鶉匪鳶辯

案鶉鷻之省變也鳶薦之俗誤也說文引詩匪鷻匪鳶乃其正字也鷻一名雕其字亦或作隹說文於雕下云鷻也於鷻下又云雕也所吕明鷻雕之爲一物也於隹下云鷂或从隹一又云一曰鶉字此鶉字益本作鷻字所吕明鷻隹之可通爲一字也隹可通鷻故鶉首鶉火鶉尾之鶉亦當爲鷻周禮輈人鳥旟七斿卽司常鳥隹之旟今文鳥隹字皆作隼而鳥隹之旟卽吕象鶉火其明徵也詩左傳奔奔賁賁之鶉亦皆爲鷻據禮記表記詩奔奔卽傳賁賁而童謠曰賁賁言鶉卜偃卽當吕鶉火之鶉又其明徵也至若伐檀之縣鶉釋鳥之鶉鶉內則之鶉羹斯則其物爲䳺屬其字乃雗之變變雗

爲鸛與變雒爲鶡變鵰爲雎一例鵲非鸐之變固無庸強以相目耳鳶卽今之鶚其字蓋始變爲鵰後乃復變爲鶚鳶之變鵰也猶鸐之變鷙也釋文云𪆫字或作鷻之變鶚也猶鸐之變鶉也以屰聲之字例觀之蚸本从屰而變爲蝁鷻亦本从屰而變爲鶚其源流又適相合也鶚爲鷻變體故詩咏匪鷻而正義從俗鶚孟康鶚大雕也與說文鷻鷙鳥也語不相襲而正義合引之以解鷻誠以說文就鷻言鷻孟康則循雕以明鶚其指初非有二也旱麓之鳶飛戾天正義亦引說文鷙鳥訓其均之爲鶚固不待言者然則正義旣以鶚解鷻其引說文何亦同今經文作鳶曰鳶之變有二其一則由鳶而鵰而鶚形改而音與義尙未改其一則由鳶而戴而鳶形

謂音謁而義亦隨目謁正義曰鳶當鳶蓋亦承謁而然非必盡由近刻之失然彼未知鳶之非鳶而猶知鳶之爲鶚目視釋文但知有鳶不知有鳶但知鳶之同載（中庸釋文云鳶字又作載）不知鳶之卽鶚其識固遠過之矣

或問玉篇鳥部目鳶同鳶與鶚判而爲二廣韻平入分載鳶鶚於鳶總不之及目集韻較之優劣何如曰二書於此自不及集韻但集韻弋音下附鳶於鶚大義雖粗通而於王從之分殊嫌倒置沿音下冠鳶於鳶載本體雖略正而於形聲之謬未能廓清若於前刪去鳶鳶載於後目鳶爲正文鶚爲重文注云說文鷙鳥也或作鶚則盡善矣

考定葭菼蒹萑葦諸名義

案葭也蘆也葦也菼也薍也騅也蒹也薕也萑也其爲々則九而其爲物則二也何目物區爲二目其體則一大而一細攬其中則一空而一實也何曰名析爲九其大而空者一物而三名則目其未秀而名之葭目其已秀而名之葦而葭之別名則爲蘆也其小而實者一物而六名則目其未秀而名之蒹目其已秀而名之萑又目其初生而名之菼而蒹之別名則爲薕菼之別名則爲薍爲騅也斯其義各有當固質之夏小正傳詩毛傳說文及諸經注義疏而歷歷可徵者也然則其名亦可渾而言乎曰可詩戒踐履未秀而輒曰葦目焉是葭與葦可渾言而菼與萑從可

知也說文解萑㠯秀而仍㠯薍釋焉是萑與薍可渾言而葦與蘆又可知也爾雅條釋葭蒹菼而其上直㠯葦醜芀冠焉其下復㠯其萌虇該焉是萑亦可統㠯葦而葦與萑之秀可通名芀其始生可通名虇也斯又其名之可渾而言也然則毛傳於毳衣如菼曰蘆之初生說文於薍下曰八月薍爲葦其亦從渾言例乎曰否蘆之初生蘆當作萑本戴氏本鄭詩考正八月薍爲葦葦亦當作萑本段氏說文注蘆當作萑㠯說文知之亦卽㠯毛傳知之傳乃說文所本不應說文指萑傳反錯言蘆傳於八月萑葦明云薍爲萑葭爲葦此與碩人傳葭蘆菼薍互證亦與夏小正傳萑未秀爲菼葦未秀爲蘆互證亦不應於此忽舍萑而及蘆也葦當作萑㠯毛傳知之亦卽㠯說文知之說文卽

述傳爲訓不應傳指萑說文獨混言葦說文於葮下明云
萑之初生一曰薍（此與萑薍也互證）亦不應於此忽舍萑而及葦
也蘆與葦之爲字誤斷斷也然則李巡樊光等注釋草九
家注易說卦陸氏釋文𤔡曲禮內則孔氏正義𤔡曲禮其
於渾言例亦有合乎曰李樊等注見詩碩人大車正義李
於葭蘆菼薍云分別葦類之異名著一類字語意本圓正
義又稱李樊等目蘆薍爲一草則太混而無別矣九家陸
孔或目萑葦爲蒹葭或目萑爲葦目萑爲蘆其失維均然
則陸氏詩疏（見蒹葭正義）郭氏爾雅注嚴氏詩緝皆於蒹菼各
不相混其說若何曰如陸說則蒹別一水草與葭菼了無
關涉詩何目合稱蒹葭爾雅何目概稱葦醜郭嚴說於詩

爾雅但可通折目說文則兼與菼皆未成之萑而蒹復較菼稍長何得云但萑何得云中者菼而小者蒹恐其說亦未爲得也然則葭蘆葦三名外見爾雅者尚有華一名何目絕不之及曰葭之名華義殊可疑近段氏說文注謂葦華大於萑華故葭一名華程氏通藝錄謂葭華猶云葦華說文艻訓葦華故此目葭華申葦醜艻二說亦未見確當據李善文選東京賦注此葭華蓋本作葭葦本阮氏校勘記經於葭言葦注於葭葦言蘆於葭蘆言葦猶之說文於萑言亂凡皆通始終目互著其義耳然則選注既足據詩七月正義引葭華及舍人注葭一名華華亦竝當爲葦乎曰然華本皆爲葦故詩正義引此及葭蘆經注爲下初生爲葭長

大爲蘆成則名葦張本本校勘記若如今本作華正義下文未

嘗一言及華所引只須葭蘆經注胡爲贅及葭華經注且

作華果是則邏注葭葦亦係葭華之譌葭華之難曉孰與

葭蘆之較著李又胡爲不引彼而特引此也

蒹葭注俱萑而細萑字非誤說

邵二雲正義謂注俱萑而細依宋本當作俱藡案宋單疏本述注及今注疏本並作俱萑詩正義蒹葭詩緝蒹葭七月韻會蒹下葭下引此注漢書集注史記索隱並司馬相如傳引郭子虛賦注亦並作俱萑今本漢書集注萑作雈史記索隱韻會蒹下萑並作藋藋藋皆即萑之譌體蓋萑本作萑俗多誤作藋因復誤爲藋也詩緝所引乃南宋本其謂蒹小於萑正據注立說萑字固不容有誤集注索隱所引一則冠目蒹荻也一則冠目蒹蔽也皆即目藡詁蒹決不謂蒹俱藡萑字更不容有誤而子虛釋艸注出一手又安得云彼非誤而此獨誤也

坿藡字考

蘧字始箸於廣雅荻字始收於玉篇蔽字僅見於史記索隱據廣雅云萑蘧也蘧萑也郭注蒹蘼云江東呼爲蘼蘧玉篇云蘧萑也荻同蘧蘼荻也詩碩人正義引陸機云亂或謂之荻漢書司馬相如傳集註引郭璞云蒹荻也貨殖傳集注云萑亂也卽今之荻也廣韻云荻萑也蒹荻未秀史記司馬相如傳索隱引郭璞云蒹蔽也江東人呼爲菲蔽（下蔽字本或譌萬）蘧蓋荻蒹萑之通稱荻乃蘧之或體而蔽又蘧之俗字也

左傳澤門之晳澤字不當作臯說

或問此澤門自唐石經以下諸本皆無異文獨詩大明孫正義引作臯門意諸本皆沿杜本孔氏乃別據服本歟曰服本果異杜本孔於左傳正義何以絕不之及據陸氏釋文詩正義所引蓋即俗作之誤本耳何以知其誤曰宋澤門不得爲臯門猶之古臯城不得爲澤城（臯城誤澤城見水經潁水注、）其誤一耳然則侯國皆有臯門（此據書大傳詩箋三禮疏義諸說）何宋獨無之曰侯國本無臯門何宋獨有之何以知侯國無臯門曰王國三門惟路門諸侯所同其臯與應乃天子所獨觀明堂位侈陳魯事說多近誣亦不過稱其庫雉之制上擬應臯他可知矣然則澤與臯何以互誤曰致誤之緣大約

有四澤㑥睪字篆本作睪下體於㚖略近據五經文字說文蓋本作睪於㚖尤近又或作睪類篇吕睪爲古文睪上體於㚖亦略近而㚖字隸多作皋又作皐皐上體倒目卽與睪類又省丿卽與睪類故俗書㚖往往訛睪又訛睪如列子天瑞篇其壙睪如卽荀子大略篇㚖如荀子王霸篇睪牢天下後漢書馬融傳注引睪作皋春秋繁露九卷大夫睪卽左傳哀二十六年㚖如列女傳睪陶卽虞書皋陶皆顏氏家訓書證篇所謂㚖分澤片者也㚖譌爲睪因之澤轉譌爲滜如史記天官書其色大圜黃滜卽黃澤又楊氏荀子正論篇注所謂俗書澤字作水㑥㚖者也今本正文及注㚖並作睪謝墉校云當作㚖睪㑥如水卽爲澤滜㑥去水卽爲皋易誤一也古書澤字或省作睪如孫叔敖碑收九睪之利隸釋以睪爲澤字案碑文睪誤與東觀漢記馬援傳成㚖丞

例臬字爲罒下幸誤罒下羊同特爲正之是也澤之省俗與臯之俗譌同字異讀閱者或見爲省俗則沾之成澤或見爲俗譌則正之作臯易誤二也古書澤字又或俗用臭說文大部臭古文目爲澤字玉篇同是也臭下加十即爲臯臯下去十即爲臭易誤三也臯與澤義本相近析言則別渾言則通易誤四也審乎此而澤與臯之所由誤可了然詩正義所引之不足據益斷斷矣

問春秋晉人及姜戎敗秦師于殽晉不書子秦不書帥其義云何

晉人謂誰謂晉子也晉子則曷爲乎人之或曰人眾詞也言眾所共憤也夫目共憤書人惟討賊爲然豈槪施之戰事或曰稱人諱也善其用師而嫌其釋殯故特爲諱之也夫其事誠善卽有微嫌何庸曲諱或曰人貶詞也晉之惡特比秦爲輕耳春秋未嘗不罪之也夫謂春秋罪晉說亦近是然其罪之只在書敗不在書人罪之在書敗所謂直書其事而善惡自著也如必目書人爲貶彼背殯從戎不書人而書爵如衛侯者見桓十三年豈誠取而褒之耶且曰楚之肆害小國而或人或子紛紛不一豈其於書人外槪無

所譏耶然則其人之奈何曰春秋將卑師少例書人本公羊傳

五年　晉於是役蓋不目晉子告而目微者闘乎本杜氏集解目微者闘而實則晉子春秋何不深核其實曰哀公元年吳敗越于夫椒春秋且并其事無傳焉蓋彼不來告舊史無從而載之春秋曷從而增之然則彼詭爲告舊史旣從而人之春秋又曷從而予之然則秦師實主自三帥其不書師何也曰春秋書敗某師及敗某凡十有四始隱十年敗宋師終定十四年敗吳大抵皆不書帥耳於秦乎何異或謂春秋於見敗者雖不書帥而其帥見獲或見滅若僖元年莒拏昭二十三年胡子髡沈子逞陳夏齧春秋皆備書之惟文十一年長狄僑如及是年白狄子不書秦三帥

見獲亦然春秋殆狄秦乎此說蓋因公羊穀梁二傳而少變之其實二傳固誤此說亦非蓋目稱秦不稱師爲狄秦則左氏與穀梁明明有師乎何得目一家傳本之異改歷代誦習之經目不言戰而言敗爲狄秦則凡春秋中書敗某師者何一非不言戰而言敗將何一而非狄而胡獨狄一秦目三帥見獲不書爲狄秦豈目書三帥見獲卽無目見秦之罪而春秋於莒挐胡子髡沈子逞陳夏齧輩固猶從寬宥之條耶夫是役首咎在秦其罪固不待貶絕而見者也紛紛穿鑿何爲焉

齊侯疥痁字不當作痎說

案此疥本疥搔之疥其證有十說文偁左氏古文而疒部引春秋傳作疥證一顏氏家訓云徐仙民音介書證陸氏釋文云舊音戒證二家訓云世間傳本多爲疥證三孔氏正義云先儒舊說皆爲疥證四釋文云梁元帝音該依字則當作痎曰當作痎是元帝正文尙自作疥證五正義引袁狎云疥當爲痎曰當爲痎是袁氏正文亦仍作疥證六定本陸本皆作疥孔氏雖目痎義爲是而所據本亦同作疥又孔與陸皆未嘗言有作痎之本證七目注義核之注辭痁爲瘧不先辭痎爲瘧是杜氏本元作疥疥疾衆所共曉故杜無訓語證八目傳例因事曰遂推之若疥本爲痎則痎巳是瘧

胡乃言遂痁此釋文說證九目病勢輕重差之若疥本爲痎則痎重痁輕此據說文先痎後痁乃瘧疾將愈之驗又胡得言遂痁而綴目期而不瘳證十自梁君臣欲以痎易疥而顏氏遂私改之而孔氏且謂梁王之言信而有徵其實諸家於瘧疾之重輕尚且憒憒亦多見其無事自擾耳

蘤卽蔿之或字說

蔡蔿字說文云艸也从艸爲聲左傳釋文于委反是也大徐誤切于鬼蘤字不見說文蓋卽蔿之或體春秋左傳中若鄭蔿邘周蔿國晉士蔿魯蘤氏楚蘤氏或从爲或从遠或爲邑或爲氏或爲名其實本一字耳蔿蘤本一字故有均此一氏而彼此人不妨錯出如左傳於館于蔿氏作蔿見隱十一年今本蔿作爲據史記集解引服注蔿氏魯大夫是服本元同史記作蔿今本恐因形近致誤如史記今本亦有誤作爲者風俗通怪神篇隱公將祭鍾巫退賊蔿氏應氏所據左傳本蓋亦作蔿於蘤氏之簉作蘤見昭十一年蘤氏之先蓋與隱所館之蔿氏同一族於楚蘤章見桓六年蘤啟疆見襄廿四年蘤罷見襄廿七年蘤射見昭五年蘤洩見昭六年洩當依釋文作泄蘤居見昭十三年蘤越見昭廿一年蘤固見哀一八年等作蘤於蔿賈見僖廿七年蔿呂臣見僖廿八年蔿艾

獮見宣十一年等作蔿是也有均此一人而彼此書不妨錯出如楚蔿賈蔿掩左傳作蔿漢書古今人表作薳是也且或均在此書而前後文不妨錯出如楚蔿子馮襄十五年傳作蔿廿一年廿二年傳作薳蔿掩襄廿五年傳作蔿昭十三年傳作薳又廿五年傳薳子馮蔿子互見上作薳下作蔿是也或均之此文而彼此不妨錯出如襄十八年傳蔿子馮諸本作蔿陸氏所據本作薳釋文云本又作蔿卅年傳蔿掩諸本作蔿唐石經及宋本作薳昭十一年傳薳氏諸本作薳陸氏所見本又作蔿是也顧氏玉篇大徐說文新附乃別出薳字訓義一引楚薳章一引楚薳子馮與蔿區而爲二是未知蔿薳之無容歧視也

禘郊祖宗說

謹案祭法禘郊祖宗斷㠯鄭氏祭祀配食之說爲確曷配乎爾禘郊則配天於圜丘祖宗則配帝於明堂也何㠯知禘爲配天㠯其敘郊上知之何㠯知祖宗爲配帝㠯其次禘郊下知之孝經言郊稷配天而此㠯禘敘郊上則禘與郊同爲配天審矣禘與郊同爲配天而祖與宗次其下則祖與宗同爲配帝又審矣然則外此亦有可證者乎曰禘爲配天其證有二周禮大司樂圜丘之祀鄭氏即詁㠯禘是此之禘即彼之圜丘而禘黃帝禘嚳之爲配天無疑也證一也王制云祭天地之牛角繭栗宗廟之牛角握若㠯禘皆廟祭則其牲當與烝嘗同用把握不當與郊同用繭

栗而郊禘蘭栗與烝嘗把握楚語胡對舉而別言之是楚語所謂禘郊王制所謂祭天而禘黃帝禘嚳之爲配天又無疑也證二也祖宗爲配帝其證有九書堯典云受終于文祖又云歸格于藝祖鄭注謂文祖藝祖猶周明堂是明堂稱祖之見於虞書也證一也洛誥云承保乃文祖受命民鄭注謂文祖者周曰明堂以稱文王是明堂稱祖之見於周書也證二也孝經云宗祀文王於明堂以配上帝證三也詩我將序云祀文王於明堂證四也樂記祀乎明堂鄭注謂文王之廟爲明堂制祭義祀乎明堂鄭注謂宗祀文王夫祀明堂同則宗祀文王亦同樂記祭義總以明文王之配帝耳證五也大戴禮盛德云或以爲明堂者文王

之廟彼蓋㠯文王配帝於此故卽指爲文王之廟耳證六也易豫象傳云先王㠯作樂崇德殷薦之上帝㠯配祖考言配帝卽㠯言其配之於明堂言配祖考卽㠯言夫配之者之兼文武也證七也洛誥又云禋于文王武王據周禮大宗伯職禋祀乃祀上帝禮此言禋卽㠯言祀上帝于明堂言于文王武王卽㠯言文武之竝配上帝也證八也僖九年左氏傳王使宰孔賜齊侯胙其辭云有事文武據大宗伯鄭注廟祭胙肉祇賜及同姓此㠯文武胙賜齊蓋此胙乃配祭明堂之胙祖功宗德非同姓所得私故齊雖異姓亦得與斯賜耳證九也然則明堂配帝孝經與鄭此注義旣相符何文王稱宗與此祖文宗武文乃互異曰依鄭

注祖宗乃係通言故孝經宗文與此祖文宗武文不妨互異猶之下文先宗後祖與此先祖後宗文不必盡同也然則曰祖宗例禘郊將禘郊亦係通言乎曰祖宗同在明堂既可通而言之禘郊同在圜丘何不可通而言之惟禘郊可通言故此稱禘郊楚語稱郊禘其辭無嫌錯出而韋氏注楚語亦祇總釋爲祭天也然則祭祀配食義既宗鄭而禘郊並屬圜丘實與鄭不盡合無乃有惑於王氏之說乎曰郊即圜丘是說非發自子邕據張融所引自董寬夫劉子政馬季長皆謂周禮圜丘即孝經郊祀孝經注郊謂圜丘祀天也正義指爲孔傳文是鄭說未出之先漢儒亦多主是說也且就鄭說攷之長發箋嘗云大禘郊祭天矣大

傳注皆云大祭曰禘謂郊祀天矣彼合禘郊爲一即曰此注所謂郊者辟禘今孫酌而折衷焉即曰此注所謂禘者亂郊目瀏儒說正鄭說仍即目鄭說正鄭說耳然則禘郊既係通言而禘者一人郊者一人得毋嫌於二配乎曰明堂不嫌有二配圜丘何獨嫌乎二配然則或分祖文宗武爲二一配五天帝一配五人帝其說若何曰此說視目武王配五神於庭者雖稍近理揆目鄭義要亦穿鑿之見耳然則或辟雖序禘大祖謂此亦明堂之祭武王爲宗故文王爲大祖其說若何曰此說混圜丘於明堂混禘於祖宗謬悠實甚然則諸儒辟禘及祖宗多與鄭爲難其說皆無一當乎曰諸說紛紛於禘尚無礙於祖宗實難通試思舜

於堯為何人誣甥舅為祖孫無乃宗非其宗而夫子顧曰宗廟之饗深讚為大孝耶且周既祖后稷復祖文王惟文王為明堂之祖故與后稷為宗廟之祖無妨各成其尊耳若並為宗廟之祖曾宗廟固有二祖耶抑以廟制言之周七廟實兼二祧若以二祧當祖宗則祧乃廟之遷者祖宗乃廟之不遷者何容名實乖舛乃爾若祖宗宗不稱祧而稱世室是周有二祧而自後儒附會遷就乃竟有二不祧也反覆以觀而祖宗之說之誤不昭昭耶祖宗既誤而禘說之有未允不從可推耶

天子諸侯門大夫士房室攷

謹案門之制天子諸侯皆曰三爲節天子三門外曰臯門次曰應門次曰路門禮記明堂位所謂天子臯門天子應門書康王之誥所謂應門之內周禮攷工記所謂應門二徹參个春官小宗伯所謂路門之外夏官司士所謂路門之右路門之左皆其證也臯高也遠也言最高而在外也應居此曰應治也應治出政故爾雅釋宮謂之正門天官閽人又謂之中門曰其中於內外門也書顧命又謂之南門曰其前於路門也某氏傳曰南門爲路寢門非是路大也言其門係於大寢也門係大寢故夏官太僕謂之大寢門地官師氏又謂之虎門曰其門中畫虎也顧命又謂之畢門曰門至此

而畢也路門之名通於諸侯臯應之名則專屬天子朱子傳詩緜篇臯門應門謂意太王時未有制度特作二門其名如此及周有天下遂尊以爲天子之門而諸侯不得立焉是也或謂天子兼設庫雉其有五名先鄭閽人注後鄭緜詩箋明堂位注孔氏顧命曲禮檀弓正義皆主此說不知求之遺經實無的據其言固未可爲典要也諸經唯郊特牲獻命庫門之內但可爲天子有庫門之證但鄭注云庫或爲廄是經文實庫廄錯出也抑以哀廿一年左傳所載齊臯歌與愛韻推之古者臯廄聲益略近安知或本非元作臯後因聲近而訛爲廄乎諸侯三門外曰庫門次曰雉門次曰路門檀弓所謂君復於庫門自寢門至於庫門哭於庫門之外旣葬而絰不入庫門郊特牲所謂繹之之於庫門內明堂位所謂庫門天子皋門雉門天子應門

春秋定二年所謂雉門及兩觀災魯頌閟宮所謂路寢孔碩路門亦曰路寢得名言路寢則有路門可知皆其證也庫言其有所藏也雉言書雉於此也穀梁傳桓二年又謂之闕門曰其縣象魏於此也路亦取大義與天子同取於大蓋與天子各成其尊也路門與天子各成其尊而庫雉則降於天子一目由君國之體一目嚴等威之辨也或據書多士大傳詩緜箋賈氏儀禮聘禮周禮閽人疏孔氏檀弓明堂位正義謂諸侯三門唯魯有庫雉他國皆爲臯應夫魯本侯國魯制卽侯制耳檀弓言魯之庫門經不入春秋言魯之雉門被天灾明堂位言魯之庫門雉門擬天子臯門應門非謂庫雉獨魯有他國不得有也況檀弓諸庫門除經不入句與郊

特牲庫門皆泛論侯門是他國亦與魯同有庫門可知旣同有庫門則亦同有雉門可知若皋應之設於諸侯諸經實無一語道及奈何舍可據經文從傳箋疏義說乎孔氏緜篇正義引襄十七年左傳皋門之晳諸侯有皋門以杜注核之左傳元作澤門其作皋者釋文已斥爲誤雖陸氏止據杜本孔氏或據服本但未可遽定其非然孔氏作左傳正義亦未嘗於杜本外指明服本作皋則作皋之本在孔氏仍未敢確信爲必然而謂兄爲諸侯有皋門之證乎又案房之制自天子諸侯下達凡大夫士皆兼有東西房東房謂之左房西房謂之右房凡言左皆目其有右也言東皆目其有西也儀禮少牢饋食禮云薦自東房是大夫明明有東西房也鄉射禮記云薦出自東房特牲饋食禮云豆籩鉶在東房記云賓與長兄弟之薦自東房是士明明有東西房也聘禮云君側

鄉還玉于館賓受圭退負右房而立記云鄉館於大夫大
夫館於士是賓館之房卽大夫士之房而曰右名斯尤大
夫士有東西房之確證也凡此皆謂房之在廟者也而推
之在家之房如士昏禮所云側尊甒醴於房中士喪禮所
云男子髺髮於房內則所云妻抱子出自房者其兼有東
西亦從可知矣而賈孔義疏乃因鄭氏大射儀注云人君
左右房公食大夫禮記注禮器注云天子諸侯左右房遂
徑斷曰大夫士僅有東房夫少牢諸篇所言東房與公食
大夫禮記所言東房文法本自一例乃於彼則謂言東房
對西房於此獨不云爾屈經從注強爲遷就於本義尙云
有當耶至聘禮與記兩右房一屬君一屬大夫士鄭於此

亦無異說賈復轉一解曰今不在大夫廟於正客館目曲護其大夫士直有東房之說尤其謬之甚者乎又案室之制大夫士與天子諸侯同在堂北左右房之中而其中自有降殺目大夫士言之昏禮賓升當阿致命阿棟也是大夫士之室設於棟北也少牢禮主人獻祝設席南面祝拜於席上是大夫士之室獨見迫狹也此皆目言乎廟室也其室之在家者士喪禮云死於適室鄭注適室正寢之室也賈疏天子諸侯謂之路寢大夫士謂之適室亦謂之適寢故下記云士處適寢總而言之皆謂之正寢是大夫士皆有正寢也記又云朔月若薦新則不饋于下室鄭注下室如今內室賈疏下室爲燕室故鄭舉漢法況之是大夫士

皆有燕寢也內則云妻將生子及月辰居側室鄭注側室謂夫之室次燕寢也夫本多作夾誤孔疏側室又次燕寢在燕寢之旁是大夫士皆有側室也下文又云庶人無側室者可見自士目上皆有側室又云子生三月之末漱澣夙齊見於內寢鄭注內寢適妻寢也是大夫士皆有適妻寢蓋亦其妻之正寢也妻有正寢則亦有燕寢等而次之正寢在前正寢之後爲燕寢燕寢之旁爲側室燕寢之後爲其妻之正寢燕寢其作室之序蓋大略如此又案喪服傳云有東宮有西宮有南宮有北宮異居而同財賈疏引內則命士目上父子皆異宮證之是士大夫之別室殆又有出乎正寢燕寢側室之外者矣

袒裼襲辨

謹案古人被服之節有時而袒有時而裼有時而襲其制各異今且依經而言其大略焉袒與裼皆捲起衣袖而裼必有裘袒不盡有裘其不同一也袒分左右（禮事袒左大射儀士喪禮皆言左袒是也刑人袒右覲禮言右肉袒是也）裼則左右皆然（故聘禮於裼不言左右）其不同二也裼止捲正服之袖以露裘袒則或捲正服之袖以露裏衣（鄉射禮記云袒纁襦袒朱襦是也）或并捲裏衣之袖以露臂（所謂肉袒是也）或又并捲其裘之袖以露臂（所謂袒裼是也）其不同三也此袒與裼之別也裼與襲同一裘上正服而裼則捲兩袖以露裘襲則垂兩袖以揜裘何以知同一裘上正服如緇衣朝服也（鄭風稱緇衣之宜言其宜於朝也）孔子緇衣羔裘未聞於羔裘上先

有他服亦未聞於緇衣上更有他服以揜之是可知同一裘上正服也觀聘禮公側襲受玉於中堂與東楹之間裼降立頃刻間裼襲互用亦可見其同爲一服也

何以知裼則捲兩袖以露裘襲則垂兩袖以掩裘檀弓云鹿裘衡長袪袪裼之可也於裼言袪明乎捲上服之袖以露鹿裘之袖也袪不別言左右明乎兩袖皆捲也裼既捲其兩袖則襲爲垂其兩袖從可知也兩袖皆捲而裘之美於是乎著於外玉藻所謂裘之裼也見美也兩袖皆垂而裘之美於是乎蘊於內玉藻所謂服之襲也充美也此裼與襲之別也凡此皆依經而言其大略也若夫前人著解紛紛其誤一十有六敬齋蔡氏辯之已詳茲不復贅

周禮賦稅征斂辨

周禮有稱賦爲稅者如掌交之九稅卽大宰之九賦是也有稱賦爲貢者如閭師九穀草木等貢卽其所徵之賦是也有稱賦爲斂且合稱爲稅斂者如司稼所云斂法司書小司徒所云凡稅斂皆卽他職所云賦是也有稱賦爲征且合賦貢而稱曰征者如載師園廛漆林之征夫家之征皆統曰徵賦均人所掌之地征征卽凶札所免之財賦司市司關之市征征廛卽大宰關市之賦又如司書所掌九正鄭氏詁爲九賦九貢正稅大司徒所制地征卽所曰令地貢斂財賦皆是也凡此皆其義之可通者也而亦有未可強通者如大宰小宰大府內府司會並目九賦九貢對舉

則賦與貢有辨矣遂人目令貢賦起政役對舉則貢賦與征有辨矣且貢稅斂可目名賦而目之名大司馬所制之賦則不可賦稅征斂可目名貢而目之名大行人所掌之貢則不可則賦與貢稅斂皆有辨而貢與賦稅征斂又皆有辨矣不啻唯是賦曰九賦貢曰九貢稅曰九稅征曰地征力征卽均之爲賦爲貢爲稅爲征而其不能無辨固昭昭也而軍賦之別於田賦朝貢之別於常貢更無論也蓋甚矣讀周禮之不可目不詳審也

惕宗經說卷之二終